

Közbeszerzést lezáró döntés

Tass Község Önkormányzatának Képviselőtestülete, mint a „*Tass – Belterületi útfejlesztés*” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbsz. II.9. pontja alapján döntéshozatalra jogosult – a bírálóbizottság javaslatával egyetértve - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján úgy dönt, hogy:

1.

A Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Az Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján érvénytelennek nyilvánítja.

A GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítja.

A GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára alapítottn is, érvénytelennek nyilvánítja.

A Lakesz Út Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Az AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítja.

Az Izsépkér Plusz Építőipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítja.

2.

a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § alapján eredményesnek nyilvánítja, és nyertes ajánlattevőnek az **AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevőt jelöli meg az alábbi ajánlati tartalommal:

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 118.880.446,-

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 28

3.A minimálisan meghatározott jótállási idő (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

IZSEPKER PLUSZ KFT.

MAGAS KOCKÁZATÚ
 KAPCSOLTVÁLLALKODÁSOK
 ARÁNYA



NETTÓ ÁRBEVÉTEL
 (2022. ÉVI ADATOK)

832 024
 ezer Ft

JEGYZETT TŐKE
 (2022. ÉVI ADATOK)

3 millió Ft
 felett és 5
 millió Ft
 alatt

ADÓZOTT EREDMÉNY
 (2022. ÉVI ADATOK)

100 millió
 Ft és 200
 millió Ft
 között

LETSZÁM

20-49 fő

RÖVIDÍTETT NÉV

IZSEPKER PLUSZ Kft.

TELJES NÉV

IZSEPKER PLUSZ Építőipari, Mezőgazdasági Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2008

ÁRSZÁM
 3/071440018712-03

FŐTEVEKVISÉG

4120 Lakó- és nem lakó épület építése

SZÉKHELY

6070 Izsák, Reviczky utca 32.

TELEFELHÍVÁS SZÁMA

Ehhez a céghez az alábbi céginformációkat tudja megvásárolni

- All in 14 400 Ft
- Privát cégelemzés 2 200 Ft
- Hatályos cégkivonat 1 200 Ft
- Cégtörténet (cégmásolat) 1 500 Ft
- Cégelemzés 8 500 Ft
- Kapcsolati háló 3 200 Ft

AEDIUM KFT.

MAGAS KOCKÁZATÚ
KAPCSOLIVÁLLALKODÁSOK
ARÁNYA



NETTO ÁRBEVÉTEL
(2022. ÉVI ADATOK)

246 260
ezer Ft

JEGYZETT TŐKE
(2022. ÉVI ADATOK)

5 millió Ft
felett és **10**
millió Ft
alatt

ADÓZOTT EREDMÉNY
(2022. ÉVI ADATOK)

2 millió Ft
és **10 millió**
Ft között

LÉTSZÁM

3-4 fő

NÖVIDÍTETT NÉV
AEDIUM Kft.

TELJES NÉV
AEDIUM Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt felelősségű társaság

Engedélyezett
Adószám

1991

Adószám
H-1072574-2-05

FŐTEVEKENYSÉG
4212 Vasút építése

SZÉKHELY
3534 Miskolc, Gagarin u.16.

TELEFONÉVSZÁMA

Ehhez a céghez az alábbi céginformációs szolgáltatásokat tudja megvásárolni

- All in 14 400 Ft
- Privát cégelezés 2 200 Ft
- Hatályos cégkivonat 1 200 Ft
- Cégtörténet (cégmásolat) 1 500 Ft
- Cégelezés 8 500 Ft
- Kapcsolati háló 3 700 Ft

Terképen

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

„Tass – Belterületi útfejlesztés”

**tárgyú közbeszerzési eljárásban
beérkezett ajánlatok bírálatáról**

2023.

JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2023. szeptember 06. 15:00 órai kezdettel a Tass Község Önkormányzata hivatalos helyiségben a „*Tass – Belterületi útfejlesztés*” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági üléséről.

A felkért bizottsági tagok közül jelen vannak:

- **dr. Polyák Csaba** közbeszerzési és jogi szakértelemmel és szavazati joggal rendelkező bizottsági tag, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó;
- **Czégányné Végh Erika** pénzügyi szakértelemmel és szavazati joggal rendelkező bizottsági tag;
- **Langó Levente** közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel és szavazati joggal rendelkező bizottsági tag.

A Bírálóbizottság tagjai megállapítják, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a Kbsz. II. rész 7. pont szerinti személyek jelen vannak, a Bírálóbizottság összetétele megfelel a Kbt. 27. § (3) bekezdésének, mivel a tagok rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, pénzügyi, jogi és közbeszerzési szakértelemmel.

Ezt követően a Bírálóbizottság tagjai megállapítják a Bírálóbizottság működésének szabályait, amely szerint:

- A Bírálóbizottság tagjai 1-1 szavazattal rendelkeznek.
- A Bírálóbizottság döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, a Bírálóbizottság elnökének szavazata dönt szavazategyenlőség esetén.
- A Bírálóbizottság tagjai kizárólag igennel vagy nemmel szavazhatnak.

Levezető elnök: a közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező tag.

A Bírálóbizottság tagjai megállapodnak, hogy

- jelen jegyzőkönyv egyúttal a Bírálóbizottság írásbeli szakvéleményét is jelenti a Kbt. 27. § (4) bekezdés alapján, így külön szakvéleményt a Bírálóbizottság nem készít.
- jelen jegyzőkönyv egyúttal a Bírálóbizottsági tagok egyéni véleményét is tartalmazza a Kbt. 27. § (4) bekezdés alapján, így külön egyéni bírálati lap nem készül.
- a Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvét valamennyi tag aláírja, ezért külön jelenléti ív nem készül.
- a jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi a tagok összeférhetetlenségi nyilatkozata.

Előzmény

A Bírálóbizottság tagjai összefoglalják az előzményeket:

Tass Község Önkormányzata mint ajánlatkérő nemzeti eljárási rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett „*Tass – Belterületi útfejlesztés*” tárgyban.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.08.04. 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 7 darab ajánlat érkezett az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1083 Budapest Práter Utca 59

1.Ajánlati ár (nettó forintban): 119 771 021

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 24

3.A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 12

Ajánlattevő neve: Lakesz Út Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3374 Dormánd Dózsa György Út 11

1.Ajánlati ár (nettó forintban): 133 450 985

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 24

3.A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 12

Ajánlattevő neve: Izsépkér Plusz Építőipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6070 Izsák Reviczky Utca 32.

1.Ajánlati ár (nettó forintban): 123 064 941

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 29

3.A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4821 Ópályi Dózsa György Utca 10.

1.Ajánlati ár (nettó forintban): 124 931 901

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 24

3.A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6120 Kiskunmajsa Ötfa Tanya 5

1.Ajánlati ár (nettó forintban): 93 378 090

2.M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 30

3.A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1221 Budapest Leányka Utca 34. 3. em. 17.

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 119 915 422

2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 24

3. A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3534 Miskolc Gagarin Utca 16

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 118 880 446

2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 28

3. A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Az ajánlattételi felhívás rendelkezett a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdések, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásáról.

A Bírálóbizottság megállapították, hogy érkezett 7 db ajánlat, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot nem kell alkalmazni. Az ajánlatok vizsgálata során megállapításra került, hogy a **Lakesz Út Kft. ajánlata számítási hibát** tartalmaz. A Bírálóbizottság a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján az egyes költségvetések elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította az összesített ellenértéket és megállapította, hogy **a nettó ajánlati ár helyesen:**

Lakesz Út Kft.: 133.349.735 HUF

A Bírálóbizottság tagjai felállították az értékelési sorrendet a közbeszerzési dokumentumokban megadott értékelési szempontok alapján.

Az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arány alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontja szerint.

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó forintban)	70
2. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban min 0 hónap max 24 hónap)	15
3. A minimálisan meghatározott jótállási időn (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	15

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Ajánlati ár esetében: az ajánlati árak kerülnek elbírálásra nettó Ft-ban. A legjobb (a legalacsonyabb nettó ajánlati ár Ft-ban) ajánlat 10 pontot kap, a többi ajánlat pedig a legjobb ajánlathoz viszonyítva fordítottan arányosan kap pontszámot a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) 1. számú melléklet A. A relatív értékelési módszerek 1.aa) pontja szerinti „fordított arányosítás” módszere szerint, az alábbi képlet alapján:

$$P = \frac{\text{Alegjobb}}{\text{Avizsgált}} * (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min},$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: 10 pont

P_{min}: 0 pont

Alegjobb: a legalacsonyabb nettó ajánlati ár Ft-ban.

Avizsgált: a vizsgált ajánlatban megajánlott nettó ajánlati ár Ft-ban.

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje esetében:

Az arányosítás módszere kerül alkalmazásra, amelyben Ajánlatkérő a legkedvezőtlenebb megajánlás (0 hónap) esetén a legkisebb adható pontszámot (0 pont), míg a legkedvezőbb megajánlás (24 hónap) esetén a legnagyobb adható pontszámot (10 pont) osztja ki. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) V. pontja szerinti arányosítás módszere szerint a legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb értékek közötti megajánlás esetén Ajánlatkérő az alábbi pontszámítási képletet alkalmazza:

Képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb} / \text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

Ahol,

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

P_{max}: 10 pont

P_{min}: 0 pont

Alegkedvezőbb: 24 hónap

Alegkedvezőtlenebb: 0 hónap

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Többlétjótállás vállalt időtartama esetében: 36 hónapon felül + 0-24 hónap

Értékelés módja: Egyenes arányosítás (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) 1. számú melléklet, A. 1. ab) eset)

Ajánlatkérő az értékelés során az alábbi képletet alkalmazza:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P =$ a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}} =$ a pontskála felső határa (10 pont)

$P_{\text{min}} =$ a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{\text{legjobb}} =$ az adott szempont vonatkozásában a legkedvezőbb ajánlat

$A_{\text{vizsgált}} =$ a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ennek alapján:

Ajánlattevő neve	Ár				Többléttapasztalat				Többlétjótállás				Összesen
	Nettó ajánlati ár	Pontszám	Súlyszám	Szorzat	Hónapok száma	Pontszám	Súlyszám	Szorzat	Hónapok száma	Pontszám	Súlyszám	Szorzat	
GK-INDUSTRY KFT.	119 771 021,00	7,80	70	546,00	24	10,00	15	150,00	12	5,00	15	75,00	771,00
LAKESZ ÚT KFT.	133 349 735,00	7,00	70	490,00	24	10,00	15	150,00	12	5,00	15	75,00	715,00
IZSÉPKER PLUSZ KFT.	123 064 941,00	7,59	70	531,30	29	10,00	15	150,00	24	10,00	15	150,00	831,30
EKOSPEKTRUM KFT.	124 931 901,00	7,47	70	522,90	24	10,00	15	150,00	24	10,00	15	150,00	822,90
BÁCS-BAU SYSTEM KFT.	93 378 090,00	10,00	70	700,00	30	10,00	15	150,00	24	10,00	15	150,00	1 000,00
GIO 2002 KFT.	119 915 422,00	7,79	70	545,30	24	10,00	15	150,00	24	10,00	15	150,00	845,30
AEDIUM KFT.	118 880 446,00	7,85	70	549,50	28	10,00	15	150,00	24	10,00	15	150,00	849,50

A Bírálóbizottság tagjai a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben foglalt lehetőség alapján valamennyi ajánlatot áttekintették és megállapították, hogy a **Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** esetében aránytalanul alacsony árindokoláskérésre van szükség, a szakember értékelési szempontra tett ajánlatok tisztázása érdekében a Lakesz Út Kft. és az Aedium Kft. esetében hiánypótlás és felvilágosításkérés, továbbá valamennyi ajánlattevő esetében hiánypótlás és felvilágosítás kérés szükséges.

Összességében tehát az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján **számítási hiba javítására szólította fel a Lakesz Út Kft.** ajánlattevőt, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján **Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** esetében aránytalanul alacsony árindokolást kért, **valamennyi ajánlattevőnek pedig** a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján **felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást küldött.**

Értékelés és bírálat

A Bírálóbizottság tagjai áttekintik a beérkezett hiánypótlásokat és felvilágosításokat.

GK-INDUSTRY KFT.: nem nyújtott be hiánypótlást, ennek megfelelően az eredeti ajánlatot kell elbírálni. Az eredeti ajánlat nem tartalmazta az árazott költségvetést, amely mint szakmai ajánlat, nem volt hiánypótlható. Ezen túlmenően az ajánlat rendkívül hiányos: a szakemberre vonatkozó űrlap kitöltése nem megfelelő, továbbá hiányzik: szakmai önéletrajz, aláírási címpéldány, egyenértékűségi nyilatkozat, nyilatkozat felelősségbiztosításról, nyilatkozat orosz érintettségéről, nyilatkozat Kbt. 114. § (11) bekezdéséről, referencialevél, kiegészítő nyilatkozat a szakemberekről, továbbá az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre. Cégszűrtre vonatkozó űrlapok hiánya nem érdemi, mivel az adatok közhiteles, nyilvánosan elérhető adatbázisokból elérhetőek, a hiányosságok a gazdasági szereplők EKR regisztrációs adatait érintik.

LAKESZ ÚT KFT.: a hiánypótlást részben teljesítette, ennek megfelelően az eredeti ajánlatot kell elbírálni. Az eredeti ajánlat nem tartalmazza a kiegészítő nyilatkozatot a szakemberre vonatkozóan a kapacitást biztosító szervezet részéről.

EKOSPEKTRUM KFT.: nem nyújtott be hiánypótlást, ennek megfelelően az eredeti ajánlatot kell elbírálni. Az eredeti ajánlat nem tartalmazza: aláírási címpéldányt, referencialevelet. Az ajánlattevő továbbá nem számított ÁFÁ-t az árazott költségvetésben, továbbá nem adott felvilágosítást a „0” értékekre. Cégszűrtre vonatkozó űrlapok hiánya nem érdemi, mivel az adatok közhiteles, nyilvánosan elérhető adatbázisokból elérhetőek, a hiányosságok a gazdasági szereplők EKR regisztrációs adatait érintik.

BÁCS-BAU SYSTEM KFT.: nem csatolt be aránytalanul alacsony árindokolást, továbbá nem nyújtott be hiánypótlást, ennek megfelelően az eredeti ajánlatot kell elbírálni. Az eredeti ajánlat nem tartalmazza: változásbejegyzési nyilatkozatot a kapacitást biztosító szervezetre, aláírási címpéldányt, a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatot és adatokat, referencialevelet, árazott költségvetést aláírt .pdf formátumban. Az ajánlattevő továbbá nem számított ÁFÁ-t az árazott költségvetésben, továbbá nem adott felvilágosítást a „0” értékekre. Cégszűrtre vonatkozó űrlapok hiánya nem érdemi, mivel az adatok közhiteles, nyilvánosan elérhető adatbázisokból elérhetőek, a hiányosságok a gazdasági szereplők EKR regisztrációs adatait érintik.

GIO 2002 KFT.: a hiánypótlást részben teljesítette, ennek megfelelően az eredeti ajánlatot kell elbírálni. Az eredeti ajánlat nem tartalmazza a nyilatkozatot az egyenértékűségről, továbbá a Kbt. 66.§ (6) bekezdésre vonatkozó űrlapon nem adta meg az ismert alvállalkozó tevékenységére vonatkozó adatokat, értékeket.

AEDIUM KFT. és az IZSÉPKER PLUSZ KFT.: a hiánypótlásokat, felvilágosításokat teljesítették.

A közbeszerzési és jogi szakértelem továbbá kifejti, hogy a kizáró ok fenn nem állását igazoló nyilvántartások, nyilatkozatok ellenőrzése alapján kizáró ok fennállására nem található utalás. Az ajánlattevők az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártá előtt nyújtották be.

A műszaki szakértelem továbbá kifejti, hogy a Lakesz Út Kft., a GIO 2002 Kft., az Aedium Kft. és az Izsépkér Plusz Kft. ajánlattevők megfelelnek az eljárást megindító felhívás III.1.3. pont M.1. és M.2. alpont szerinti alkalmassági követelményeknek. A GKI Kft. nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3. pont M.1. és M.2. alpont szerinti alkalmassági követelményeknek, az Ekospektrum Kft. nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3. pont M.1. alpont szerinti alkalmassági követelménynek, a Bács-Bau Kft. nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3. pont M.1. alpont szerinti alkalmassági követelménynek.

A pénzügyi szakértelem kifejti, hogy a GKI Kft. nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, a többi ajánlattevő részéről az ajánlati biztosíték átutalással került rendelkezésre bocsátásra, az ajánlatok tartalmazzák a rendelkezésre bocsátást igazoló dokumentumokat.

Összességében 5 ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vált szükségessé.

A Bírálóbizottság tagjai megállapítják továbbá, hogy
érkezett két darab ajánlat az ajánlattételi határidő lejártáig,
van érvényessé nyilvánítható ajánlat,
ajánlattevők nem vonták vissza az ajánlatukat az ajánlati kötöttség alatt,
a fedezet rendelkezésre áll,
ajánlatkérő a szerződés megkötésére és teljesítésére képes,
nincs tudomásuk az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő
cselekmény elkövetéséről,
a Közbeszerzési Döntőbizottság, az ellenőrző szervek részéről jelzés, döntés nem
érkezett,
EKR működési hiba nem volt befolyásoló tényező.

Ennek megfelelően összességében a közbeszerzési eljárás eredményesen zárható.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatokat teszi:

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a GIO 2002 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára alapítottn is érvénytelennek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára alapítottn is érvénytelennek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az **Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján érvénytelennek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja az Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontok alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a **Lakesz Út Kft.** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja Lakesz Út Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az **AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja az AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság az **Izsépkér Plusz Építőipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja az Izsépkér Plusz Építőipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § alapján érvényesnek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § alapján eredményesnek nyilvánítani?

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § alapján eredményesnek nyilvánítani.

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként az **AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft.** ajánlattevőt megjelölni az alábbi ajánlati tartalommal:

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 118.880.446,-

2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 28

3. A minimálisan meghatározott jótállási idő (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként az AEDIUM Építőipari, és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt megjelölni az alábbi ajánlati tartalommal:

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 118.880.446,-

2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 28

3. A minimálisan meghatározott jótállási idő (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Szavazás:

Javasolja-e a Bírálóbizottság a közbeszerzési eljárásban a nyertest követő második

ajánlatot tett ajánlattevőnek az Izséker Plusz Építőipari, Mezőgazdasági,

Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt megnevezve az alábbi ajánlati tartalommal:

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 123.064.941,-
2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hó min 0 hó max 24 hó): 29
3. A minimálisan meghatározott jótállási idő (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Eredmény: 3 igen (dr. Polyák Csaba, Czégányné Végh Erika, Langó Levente) 0 nem

Az elnök megállapítja, hogy a Bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárásban a nyertest követő második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőnek az Izséker Plusz Építőipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt megnevezve az alábbi ajánlati tartalommal:

1. Ajánlati ár (nettó forintban): 123.064.941,-
2. M.2. alkalmassági minkövetelmény tekintetében bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet